



ประกาศบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร
เรื่อง แนวปฏิบัติการประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์

เพื่อให้การประเมินผลการสอบวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเป็นไปตามความ
ในข้อ ๒๗ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย การศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบกับ
ความในข้อ ๓๐ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย การศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕
จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ.๒๕๓๓ โดยความเห็นชอบ
จากมติคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙
ให้กำหนดแนวปฏิบัติการประเมินผลการสอบวิทยานิพนธ์ ไว้ดังนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง แนวปฏิบัติการ
การประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้มีผลบังคับใช้สำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษาที่ยื่นขอสอบวิทยานิพนธ์
ตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๙ เป็นต้นไป

ข้อ ๓ การประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ ต้องประกอบด้วยการประเมิน ๒ ส่วน คือ

๓.๑ คุณภาพของผลงานวิทยานิพนธ์ โดยวิธีการพิจารณาตรวจอ่านผลงานวิทยานิพนธ์

๓.๒ การนำเสนอปากเปล่า โดยวิธีการสอบปากเปล่า

โดยให้ใช้แบบประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ตามรายละเอียดแนบท้ายประกาศนี้

ทั้งนี้ ให้มีการประชุมพิจารณาประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ตามข้อ ๓.๑ และ ๓.๒
โดยคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ข้อ ๔ การประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ ต้องมีการบันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร โดยให้มีการ
บันทึกประเด็นหรือรายการที่ต้องแก้ไขตามมติของคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และแจ้งให้ผู้เข้าสอบ
รับทราบ ทั้งนี้เพื่อความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

ข้อ ๕ ให้คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยเป็นผู้รักษาการตามประกาศนี้ กรณีมีปัญหาจากการปฏิบัติตาม
ประกาศฉบับนี้ ให้คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด และคำวินิจฉัยนั้นให้ถือเป็นที่สุด

ประกาศ ณ วันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๙

(รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกตุ)

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รักษาการแทน

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร

รายละเอียดแนบท้ายประกาศ

การสอบวิทยานิพนธ์ จะถือว่าสอบผ่าน ต้องมีผลการประเมิน ๒ ส่วน โดยมีคะแนนตามเกณฑ์ ดังนี้

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| ๑. คุณภาพของผลงานวิทยานิพนธ์ | |
| ผ่าน | ต้องได้คะแนนร้อยละ ๗๐ ขึ้นไป |
| ผ่านระดับดีเด่น (DISTINCTION) | ต้องได้คะแนนร้อยละ ๘๐ ขึ้นไป |
| ๒. การนำเสนอปากเปล่า | ต้องได้คะแนนร้อยละ ๗๐ ขึ้นไป |

ระดับปริญญาโท

การประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์
(Individual Thesis Quality Assessment)

เกณฑ์การประเมิน Assessment Criteria	น้ำหนัก Weight	ระดับที่ได้ Band Received (๑-๔)
๑. บทนำ การระบุปัญหาที่มาของการวิจัย วัตถุประสงค์/คำถามวิจัย Introduction, Problem Statement, and Objectives/Research Questions	๒๐	
๒. การทบทวนวรรณกรรม กรอบแนวคิด การเขียนเอกสารอ้างอิง และบรรณานุกรม Literature Review, Conceptual Framework, Citation, and Referencing	๒๐	
๓. การออกแบบและระเบียบวิธีวิจัย Research Design and Methodology	๒๕	
๔. การวิเคราะห์และผลการวิจัย Analysis & Findings	๒๕	
๕. บทสรุปและข้อเสนอแนะ Conclusions & Recommendations	๑๐	

เกณฑ์การประเมินคุณภาพของผลงานวิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาโท
Rubric for Master's Thesis Assessment

เกณฑ์ (Criteria)	ระดับ (Level)			
	ดีเยี่ยม (Excellent) - ๔	ดี (Good) - ๓	พอใช้ (Adequate) - ๒	ต้องปรับปรุง (Improvement needed) - ๑
๑. บทนำ การระบุปัญหาที่มาของการวิจัย วัตถุประสงค์/คำถามวิจัย Introduction, Problem Statement, and Objectives/Research Questions	ระบุปัญหาและความสำคัญของงานวิจัยอย่างชัดเจน วัตถุประสงค์และคำถามวิจัยตรงประเด็นและสัมพันธ์กับงานวิจัย Research problem and significance of the study clearly articulated; precise and coherent objectives and research questions	โดยภาพรวม ระบุปัญหา ความสำคัญ วัตถุประสงค์/คำถามวิจัยค่อนข้างชัดเจน และสัมพันธ์กัน แต่ยังมีช่องว่างที่ไม่ชัดเจนอยู่เล็กน้อย Research problem, significance, objectives/research questions mostly clear and relevant with minor gaps	ปัญหาไม่ชัดเจน มีการระบุปัญหาที่มาและความสำคัญของการวิจัยอย่างจำกัด วัตถุประสงค์กับคำถามวิจัยไม่ชัดเจนหรือไม่สอดคล้องกัน Problem stated but lacking clarity; limited rationale or significance; objectives and research questions not clear or no aligned	ขาดความชัดเจน มีจุดบกพร่องหรือขาดความสอดคล้องกับงานวิจัย Unclear, weak, or poorly aligned with research
๒. การทบทวนวรรณกรรม กรอบแนวคิด การเขียนเอกสารอ้างอิง และบรรณานุกรม Literature Review, Conceptual Framework, Citation, and Referencing	การทบทวนวรรณกรรมมีความครอบคลุมและเกี่ยวข้อง สอดคล้องกับงานวิจัย มีการกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยอย่างชัดเจน Comprehensive literature review, relevant to the study; clear conceptual framework; appropriate reference	การทบทวนวรรณกรรมครอบคลุมเป็นส่วนใหญ่และเกี่ยวข้องกับงานวิจัย แต่ยังมีส่วนบกพร่องบ้าง มีการกล่าวถึงกรอบแนวคิด แต่ยังขาดความชัดเจน Literature review mostly comprehensive and relevant to the study with some gaps; conceptual framework stated but not very clear	การทบทวนวรรณกรรมยังไม่เพียงพอ และ/หรือไม่ค่อยเกี่ยวข้องกับงานวิจัย มีการระบุกรอบแนวคิด แต่ไม่ชัดเจนหรือไม่เกี่ยวข้อง Insufficient literature review and/or irrelevant to the study; conceptual framework stated but not clear or irrelevant	ขาดวรรณกรรมที่สำคัญ ไม่ระบุกรอบแนวคิด หรือมีแต่ไม่ถูกต้อง หรือไม่เกี่ยวข้อง Lacking key literature; conceptual framework not available or available but inaccurate or irrelevant
๓. การออกแบบและระเบียบวิธีวิจัย Research Design and Methodology	วิธีวิจัยเหมาะสม มีการยืนยันให้เหตุผลถึงความเหมาะสม อธิบายชัดเจน Methods appropriate, well justified, and clearly explained.	โดยภาพรวมเหมาะสม แต่มีข้อบกพร่องเล็กน้อย Generally appropriate with minor gaps	มีประเด็นคลุมเครือหรืออธิบายไม่ชัดเจน Some methodological issues or unclear explanations	ไม่เหมาะสมหรือไม่มีเหตุผลสนับสนุน หรืออธิบายไม่ถูกต้อง Inappropriate, weak justification, or inaccurate explanation
๔. การวิเคราะห์และผลการวิจัย Analysis & Findings	นำเสนอผลการวิจัยชัดเจน ถูกต้อง วิเคราะห์อย่างสมเหตุสมผล และเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ Findings clearly presented, accurate, logically analyzed, and linked to objectives	โดยภาพรวม นำเสนอผลการวิจัยชัดเจนถูกต้อง แต่ยังมีช่องว่างในการวิเคราะห์เล็กน้อย Findings mostly presented and accurate with some minor analytical gaps	นำเสนอผลการวิจัยเพียงระดับพื้นฐาน การวิเคราะห์ถูกต้องเพียงบางส่วน Only basic findings presented; analysis partially correct	การเสนอผลการวิจัยไม่ครบถ้วน ไม่ชัดเจน ผิดพลาด ขาดการวิเคราะห์ หรือการวิเคราะห์ไม่ถูกต้อง หรือไม่เพียงพอ Findings inadequately presented, unclear, or erroneous; no analysis or incorrect or inadequate analysis
๕. บทสรุปและข้อเสนอแนะ Conclusions & Recommendations	บทสรุปที่สอดคล้องกับผลการวิจัย ข้อเสนอแนะสอดคล้องผลการวิจัยและใช้ได้จริง Conclusions aligned with findings; practical and well-founded recommendations	บทสรุปและข้อเสนอแนะโดยทั่วไปสอดคล้องกัน และมีประโยชน์ มีความไม่สมเหตุสมผลอยู่บ้าง Conclusions and recommendations generally aligned and useful; partially illogical	มีความสับสนระหว่างผลการวิจัยและบทสรุป หรือนำเสนอบทสรุปและข้อเสนอแนะเพียงผิวเผิน Some mismatch or superficial recommendations	บทสรุปขาดเหตุผลสนับสนุน หรือเพียงกล่าวซ้ำผลการวิจัย ไม่มีข้อเสนอแนะหรือมีแต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัย Conclusions unsupported or just repeating findings; no recommendations or irrelevant to the findings

ระดับปริญญาเอก

การประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์
(Individual Dissertation Quality Assessment)

เกณฑ์การประเมิน Assessment Criteria	น้ำหนัก Weight	ระดับที่ได้ Band Received (๑-๔)
๑. บทนำและการระบุปัญหาที่มาของการวิจัย Introduction and Problem Statement	๑๐	
๒. กรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีและการทบทวนวรรณกรรม การอ้างอิง และการเขียนเอกสารอ้างอิงและบรรณานุกรม Theoretical conceptual Framework, Literature Review, and Citation and Referencing	๒๐	
๓. การออกแบบและระเบียบวิธีวิจัย Research Design and Methodology	๒๐	
๔. การวิเคราะห์และผลการวิจัย Analysis & Findings	๒๐	
๕. บทสรุปและข้อเสนอแนะ Conclusions & Recommendations	๑๐	
๖. ความริเริ่มของงานวิจัย และการมีส่วนสร้างความก้าวหน้าของความรู้ Originality of the study & contribution to advancement of Knowledge	๒๐	

เกณฑ์การประเมินคุณภาพของผลงานวิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาเอก
(Rubric for Doctoral Dissertation Assessment)

เกณฑ์ (Criteria)	ระดับ (Level)			
	ดีเยี่ยม (Excellent) - ๔	ดี (Good) - ๓	พอใช้ (Adequate) - ๒	ต้องปรับปรุง (Improvement needed) - ๑
๑. บทนำและการระบุปัญหาที่มาของการวิจัย Introduction and Problem Statement	ระบุปัญหาและความสำคัญของงานวิจัยอย่างชัดเจน วัตถุประสงค์และคำถามวิจัยตรงประเด็นและสัมพันธ์กับงานวิจัย Research problem and significance of the study clearly articulated; precise and coherent objectives and research questions	โดยภาพรวม ระบุปัญหา ความสำคัญ วัตถุประสงค์/คำถามวิจัยค่อนข้างชัดเจน และสัมพันธ์กัน แต่ยังมีช่องว่างที่ไม่ชัดเจนอยู่เล็กน้อย Research problem, significance, objectives/ research questions mostly clear and relevant with minor gaps	ปัญหาไม่ชัดเจน มีการระบุปัญหาที่มาและความสำคัญของการวิจัยอย่างจำกัด วัตถุประสงค์กับคำถามวิจัยไม่ชัดเจนหรือไม่สอดคล้องกัน Problem stated but lacking clarity; limited rationale or significance; objectives and research questions not clear or no aligned	ขาดความชัดเจน มีจุดบกพร่อง หรือขาดความสอดคล้องกับงานวิจัย Unclear, weak, or poorly aligned with research
๒. กรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีและการทบทวนวรรณกรรม การอ้างอิง และการเขียนเอกสารอ้างอิงและบรรณานุกรม Theoretical conceptual Framework, Literature Review, and Citation and Referencing	มีการกำหนดกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีอย่างชัดเจน การทบทวนวรรณกรรมมีความครอบคลุมและเกี่ยวข้องสอดคล้องกับงานวิจัย และบูรณาการอย่างสมเหตุสมผล การอ้างอิงถูกต้อง Clear conceptual framework; comprehensive literature review, relevant to the study, and integrated logically; appropriate references	มีการกำหนดกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎี แต่ยังมีขาดความชัดเจนอยู่บ้าง การทบทวนวรรณกรรมครอบคลุมเป็นส่วนใหญ่และเกี่ยวข้องกับงานวิจัย แต่ยังมีส่วนบกพร่องบ้าง Theoretical conceptual framework stated but not very clear; literature review mostly comprehensive and relevant to the study with some gaps	มีการระบุกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎี แต่ขาดการอธิบายอย่างเพียงพอ การทบทวนวรรณกรรมยังไม่เพียงพอ และ/หรือไม่ค่อยเกี่ยวข้องกับงานวิจัย Theoretical conceptual framework stated but inadequately elaborated; insufficient literature review or not very relevant to the study	ไม่ระบุกรอบแนวคิด หรือมีแต่ไม่ถูกต้อง หรือไม่เกี่ยวข้อง ขาดวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องที่สำคัญ Theoretical conceptual framework not available or available but not explained or inaccurate or irrelevant; lacking key related literature
๓. การออกแบบและระเบียบวิธีวิจัย Research Design and Methodology	วิธีวิจัยเหมาะสม มีการยืนยันให้เหตุผลถึงความเหมาะสม อธิบายชัดเจน Methods appropriate, well justified, and clearly explained.	โดยภาพรวมเหมาะสม แต่มีข้อบกพร่องเล็กน้อย Generally appropriate with minor gaps	มีประเด็นคลุมเครือหรืออธิบายไม่ชัดเจน Some methodological issues or unclear explanations	ไม่เหมาะสมหรือไม่มีเหตุผลสนับสนุน หรืออธิบายไม่ถูกต้อง Inappropriate, weak justification, or inaccurate explanation
๔. การวิเคราะห์และผลการวิจัย Analysis & Findings	นำเสนอผลการวิจัยชัดเจน ถูกต้อง วิเคราะห์อย่างสมเหตุสมผล และเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ Findings clearly presented, accurate, logically analyzed, and linked to objectives	โดยภาพรวม นำเสนอผลการวิจัยชัดเจนถูกต้อง แต่ยังมีช่องว่างในการวิเคราะห์เล็กน้อย Findings mostly presented and accurate with some minor analytical gaps	นำเสนอผลการวิจัยเพียงระดับพื้นฐาน การวิเคราะห์ถูกต้องเพียงบางส่วน Only basic findings presented; analysis partially correct	การเสนอผลการวิจัยไม่ครบถ้วน ไม่ชัดเจน ผิดพลาด ขาดการวิเคราะห์ หรือการวิเคราะห์ไม่ถูกต้อง หรือไม่เพียงพอ Findings inadequately presented, unclear, or erroneous; no analysis or incorrect or inadequate analysis

เกณฑ์ (Criteria)	ระดับ (Level)			
	ดีเยี่ยม (Excellent) - ๔	ดี (Good) - ๓	พอใช้ (Adequate) - ๒	ต้องปรับปรุง (Improvement needed) - ๑
๕. บทสรุปและข้อเสนอแนะ Conclusions & Recommendations	บทสรุปลึกซึ้งสอดคล้องกับผลการวิจัย ข้อเสนอแนะสอดคล้องผลการวิจัยและใช้ได้จริง Insightful conclusions aligned with findings; practical and well-founded recommendations	บทสรุปและข้อเสนอแนะโดยทั่วไปสอดคล้องกัน และมีประโยชน์ Conclusions and recommendations generally aligned and useful	มีความสับสนระหว่างผลการวิจัยและบทสรุป หรือนำเสนอบทสรุปและข้อเสนอแนะเพียงผิวเผิน Some mismatch or superficial recommendations	บทสรุปขาดเหตุผลสนับสนุน หรือเพียงกล่าวซ้ำผลการวิจัย ไม่มีข้อเสนอแนะหรือมีแต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัย Conclusions unsupported or just repeating findings; no recommendations or irrelevant to the findings
๖. ความริเริ่มของงานวิจัย และการมีส่วนสร้างความก้าวหน้าของความรู้ Originality of the study & contribution to advancement of Knowledge	งานวิจัยมีความใหม่หรือแตกต่างจากงานวิจัยที่มีอยู่ในสาระสำคัญ มีการเสนอสิ่งใหม่เชิงทฤษฎีหรือระเบียบวิธีวิจัยที่สำคัญ มีผลกระทบสูง Original or different from available studies in key aspects; significant theoretical/ methodological innovation and/or impacts	งานวิจัยค่อนข้างใหม่ แม้มีงานวิจัยในด้านนี้อยู่บ้าง มีการเสนอสิ่งใหม่จากงานวิจัยนี้อยู่บ้าง Rather original despite available research studies in this area; moderate innovation emerging from this study	ค่อนข้างซ้ำงานวิจัยอื่น ๆ เสนอสิ่งใหม่ที่เป็นประโยชน์ให้วงวิชาการน้อย Limited useful contributions to the field	ไม่มีการเสนอสิ่งใหม่ที่ชัดเจน No clear contributions

การประเมินการนำเสนอปากเปล่าวิทยานิพนธ์
(Oral Presentation Defense)

เกณฑ์การประเมิน Assessment Criteria	น้ำหนัก Weight	ระดับที่ได้ Band Received (๑-๔)
๑. ความเข้าใจในเนื้อหาและสาระสำคัญ Content Mastery & Understanding	๒๐	
๒. การจัดลำดับและ โครงสร้างการนำเสนอ Organization & Presentation Structure	๒๐	
๓. ทักษะการพูดและการสื่อสาร Delivery & Communication Skills	๒๐	
๔. สื่อประกอบการนำเสนอ Visual Aids & Supporting Materials	๒๐	
๕. การตอบคำถาม Response to Questions	๒๐	

เกณฑ์ประเมินการนำเสนอปากเปล่าวิทยานิพนธ์

Rubric for Oral Presentation Defense

Criteria / เกณฑ์	๔ – Excellent ดีเยี่ยม	๓ – Good ดี	๒ – Fair พอใช้	๑ – Needs Improvement ต้องปรับปรุง
๑. ความเข้าใจในเนื้อหาและสาระสำคัญ Content Mastery & Understanding	แสดงความเข้าใจลึกซึ้ง ถูกต้อง และอธิบายได้อย่างมั่นใจ Demonstrate comprehensive, accurate, and deep understanding; explanations are clear and confident	มีความเข้าใจดี มีข้อผิดพลาดเล็กน้อย Show solid understanding with minor inaccuracies	เข้าใจประเด็นหลัก แต่ยังขาดรายละเอียด หรือมีข้อผิดพลาดบางส่วน Understand main ideas but lacks details or accuracy	เข้าใจไม่เพียงพอ อธิบายไม่ชัดเจน หรือผิดพลาด Show limited understanding; explanations unclear or incorrect
๒. การจัดลำดับและโครงสร้างการนำเสนอ Organization & Presentation Structure	จัดลำดับโครงสร้างการนำเสนอดีมาก เป็นเหตุเป็นผล และเข้าใจง่าย Well-organized, logical, and easy to follow	โครงสร้างโดยรวมดี มีจุดไม่ต่อเนื่องเล็กน้อย Mostly clear structure with minor gaps	ลำดับโครงสร้างการนำเสนอ ยังไม่ดีพอ การเชื่อมโยงไม่ชัดเจน Organization uneven; transitions unclear	ลำดับโครงสร้างการนำเสนอ ไม่เป็นระบบ ทำให้ติดตามได้ยาก Disorganized and difficult to follow.
๓. ทักษะการพูดและการสื่อสาร Delivery & Communication Skills	เสียงชัด นำเสนออย่างมั่นใจ มีการสบตาผู้ฟังอย่างเหมาะสม และเป็นมืออาชีพ Clear voice, confident delivery, strong eye contact; professional and engaging	โดยรวมสื่อสารได้ชัดเจนดี มีสะดุดบ้างเล็กน้อย Generally clear with minor hesitations.	การนำเสนอไม่ต่อเนื่อง สม่่าเสมอ ไม่ค่อยมั่นใจ Delivery uneven; limited confidence	เข้าใจยากและขาดความมั่นใจ Hard to understand; lacks confidence.
๔. สื่อประกอบ การนำเสนอ Visual Aids & Supporting Materials	มีความเป็นมืออาชีพ ชัดเจน และออกแบบได้เหมาะสม ช่วยเพิ่มความเข้าใจ Professional, clear, well-designed visuals that enhance understanding	การใช้สื่อโดยรวมชัดเจน มีประเด็นไม่เหมาะสมบ้างเล็กน้อย Visuals mostly clear with minor issues	มีการใช้สื่อแบบพื้นฐานหรือไม่เกี่ยวข้องบ้าง Basic or sometimes irrelevant visuals	สื่อที่ใช้อยกแบบไม่เหมาะสม ไม่ชัดเจน หรือทำให้สับสน Poorly designed, unclear, or distracting visuals
๕. การตอบคำถาม Response to Questions	ตอบได้ถูกต้อง ลึกซึ้งและมั่นใจ Accurate, insightful, confident answers showing strong command of the topic	ตอบได้ดีโดยรวม มีการตอบที่ไม่ชัดเจนบ้าง Answers most questions well with minor gaps.	ตอบได้เฉพาะคำถามพื้นฐาน ขาดความลึกซึ้งหรือความถูกต้อง Answers basic questions only; lacks depth or accuracy.	ตอบไม่ได้ หรือตอบผิด Unable to answer or gives incorrect answers.